

## Ancorige — a prelude to the new «Yalta»?

## Анкоридж — прелюдия новой «Ялты»?

**Лычагин Александр Иванович**

*Нижегородский государственный научно-исследовательский университет*

*им.Н.И. Лобачевского, Россия*

*Автор, ответственный за переписку:*

*kaf.vostok@mail.ru*

**Aleksandr I. Lychagin**

*Nizhny Novgorod State Scientific Research University  
named after N.I. Lobachevsky, Russia*

*Corresponding author:*

*kaf.vostok@mail.ru*

УДК 327 | НАУЧНАЯ СТАТЬЯ | [HTTPS://DOI.ORG/10.24412/2686-9675-3-2025-114-121](https://doi.org/10.24412/2686-9675-3-2025-114-121)

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается новая реальность, возникающая в условиях трансформации однополярного мира в многополярный, в том числе, в контексте украинского кризиса. Делается попытка понять и проанализировать истинные мотивы президента США Д. Трампа, анонсировавшего принципиально новый, в сравнении с политикой Д. Байдена, внешнеполитический курс, в особенности в его российском воплощении. Автор анализирует политику президента В.В. Путина в контексте отстаивания интересов России. Наиболее сложным представляется понимание цели и задач Китайской Народной Республики на мировой арене.

**Ключевые слова:** Россия, Китайская

### ABSTRACT

The article examines the new reality emerging in the context of the transformation of the unipolar world into a multipolar one, including in the context of the Ukrainian crisis. An attempt is being made to understand and analyze the true motives of U.S. President Donald Trump. Trump, who announced a fundamentally new foreign policy course in comparison with D. Biden's policy, especially in its Russian incarnation. The author analyzes the policy of President Vladimir Putin in the context of upholding the interests of Russia. Understanding the goals and objectives of the People's Republic of China on the world stage is the most difficult.

**Keywords:** Russia, People's Republic of China, United States, European Union, NATO, Ukraine,

Народная Республика, США, Европейский Союз, НАТО, Украина, кризис, противодействие, сотрудничество.

**Для цитирования:** Лычагин А.И. Анкоридж — прелюдия новой «Ялты»? *Современные востоковедческие исследования*. 2025; Том 7 (3). С. 114–121 <https://doi.org/10.24412/2686-9675-3-2025-114-121>

12 января 1950 года государственный секретарь Соединенных Штатов Америки Дин Ачесон на заседании Национального пресс-клуба в Вашингтоне заявил, что Тайвань и Корея находятся за пределами оборонительного периметра США.[1]. 23 июня того же года упомянутый руководитель американского Foreign-Office вновь публично заверил соотечественников и все мировое сообщество, что внешнеполитический курс его страны в Восточной Азии останется прежним и Америка не будет вмешиваться в ситуацию на Формозе (о. Тайвань).[2]

Однако, двое суток спустя политический расклад изменился и достаточно кардинально. 25 июня северокорейские войска пересекли 38-ю параллель и вторглись в Южную Корею. 15 сентября того же года американские морские пехотинцы, под флагом Организации Объединенных Наций, заручившись соответствующим мандатом последней (Советский Союз, в знак протеста отсутствию Китайской Народной Республики в качестве ассоциированного члена ООН, демонстративно бойкотировал свое участие в заседании Генеральной Ассамблеи) высадились в корейском Инчхоне.

crisis, counteraction, cooperation.

**For citation:** Lychagin A.I. Ancorige — a prelude to the new «Yalta»? *Modern Oriental Studies*. 2025; Volume 7 (№3). P.114-121 (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2686-9675-2-2025-114-121>

Председатель КНР Мао Цзедун не заставил себя долго ждать и, заручившись политической и материальной поддержкой СССР, (товарищ Сталин И.В., несмотря на все уговоры Мао, воздержался от прямого участия СССР в упомянутом конфликте, ограничившись поставками корейским и китайским коммунистам современного вооружения. Исключение составили советские летчики-истребители, которые под вымышленными именами сражались в корейском небе с американскими пилотами) 18 сентября 1950 года их трехсоттысячная группировка, форсировав пограничную реку Ялу, атаковала американские части. Таким образом, Корейский полуостров, США и Китайская Народная Республика стали непосредственными, а Советский Союз — опосредованным участником новой войны, которая хотя и «не тянула» на роль Третьей мировой, но декларируемый Ялтой и Потсдамом новый мировой порядок дал трещину.

Последовавшие за Корейской войной войны во французском Индокитае, Вьетнамская война и многие другие меньших калибров еще более дезавуировали Ялтинско-Потсдамский

мир. Вместе с тем следует констатировать, что главные военно-политические оппоненты — Советский Союз и Соединенные Штаты не вступали в открытое военное противоборство, и сохраняли договорный статус-кво в Европе.

Так, Северо-Атлантический блок воздержался от военного вмешательства в подавление вначале Советским Союзом в 1953 году в Германской Демократической Республике, а затем объединенными вооруженными силами стран Варшавского договора аналогичных антикоммунистических выступлений в Венгрии и Чехословакии в 1956-м и 1968-м годах. Далее были: Куба, Чили, Ангола, Афганистан, Аргентина и много еще чего. СССР и США, и их сателлиты поставляли оружие, направляли инструкторов своим политическим симпатизантам, отстаивали их правоту с трибуны ООН, но не противодействовали противной стороне непосредственным военным участием.

События на Украине вполне укладываются в эту схему. Другое дело, что распад не только Варшавского блока, но и СССР существенно осложнил отстаивание Россией своих национальных интересов. Примером тому являются не только откровенно русофобские нарративы нынешней внешней политики Молдавии, Латвии, Литвы, Эстонии, но и закамуфлированные позиции Азербайджана и Армении, внезапно заключивших декларацию о неприменении силы в двусторонних отношениях под эгидой США. Что касается последней, то президент Д. Трамп, попросту говоря, бесцеремонно залез в «чужой огород». В веками возделываемый «кремлевский огород». Казалось бы, традиционная фронда в адрес Кремля. Но зачем так по-

ступать в преддверии встречи на высшем уровне 15 августа? Красная дорожка и встреча В.В. Путина Дональдом Трампом непосредственно на аэродроме Анкориджа, чего Трамп никогда не делал ранее, встречая любого другого гостя, совместная поездка в броневомobile «Зверь», что нарушает дипломатический протокол, как-то не коррелируются с демонстративным вторжением в многовековую зону интересов России.

Примечательно, что в тот же день первый вице-президент (премьер-министр) Ирана Мо-хаммад Реза Ареф посетил своего российского коллегу. Судя по скупым сообщениям прессы, разговор был, в общем-то, ни о чем. Расширение сотрудничества и тому подобное. За все хорошее, против всего плохого, т.е. скрытый посыл в адрес США и коллективного Запада о вероятном сотрудничестве сторон в области ядерных технологий двойного назначения. Что это? Ответ Дональду Трампу? Заметим, что в это самое время президент Путин В.В. (по мнению президента Д. Трампа и вице-президента Джэй Ди Вэнса, «хороший человек, заботящийся об интересах России») уже летел в Анкоридж. Как-то нелогично получается. Наступать на многолетнюю «больную мозоль» Соединенных Штатов (Не будем забывать и о захвате американского посольства в Иране в 1979 году и взятии в заложники дипломатов, равно как и о нынешней ядерной программе Ирана, исламском фундаментализме, правах человека и т.п.) в самом преддверии важнейшей, прежде всего для В.В. Путина, встречи.

Представляется другая картина. Прежде всего, мировые средства массовой информации

подают тему переговоров Трамп-Путин таким образом, что создается уверенность в том, что именно украинский кризис является наиглавнейшим в дискурсе сторон. Своего рода реперной точкой. Что, конечно же, совсем не так. Государственный департамент США, как в каденции Джозефа Байдена, так и Дональда Трампа обеспокоен прежде всего слишком тесным сотрудничеством России и Китая. Об этом неоднократно говорили и сами вышеназванные президенты, и главы внешнеполитического ведомства. Господа Энтони Блинкен и Марко Рубио. А в свое время именно этой проблемой был сильно озадачен Ричард Никсон и Генри Киссенджер, что и повлекло за собой ротацию Китайской Народной и Китайской республик в Организации Объединенных Наций в 1971 году. (Кстати приснопамятный Анкоридж известен и встречей там Э.Блинкена и министра иностранных дел Китая Ван И 2021 году.) Далее, очевидно, следуют: Арктика, российские недра, космическое сотрудничество, атомная программа Ирана, арабо-израильский конфликт российско-индийские отношения, разработка российских полезных ископаемых. и далее по списку. (Возможно, после темы Китая, очередность таковых выглядит существенно иначе). Двусторонние и многосторонние переговоры на упомянутые темы в рамках саммита Шанхайской Организации Сотрудничества 31 августа – 2 сентября сего года, — наглядное тому подтверждение.

Конечно же, является простым совпадением тот факт, что главы и представители 26 государств прибыли в КНР, демонстрируя свою лояльность не только Китаю, но и России,

и ровно такое же число стран «коалиции желающих» оказались по «другую сторону баррикад». Знаковое совпадение. А президент США остается над схваткой. Пользуясь меткой метафорой бывшего заместителя председателя правительства РФ Альфреда Коха: «Трамп смотрит на звезды в телескоп, а Зеленский в микроскоп».[3] Очевидно, что «смотрит в микроскоп» не только В.А. Зеленский, но и те политики, которые фонтанируют несбыточными обещаниями направить свои воинские контингенты на Украину, не желая смириться с тем, что граждане Европейского Союза не желают рисковать своими жизнями никогда, и ни при каких обстоятельствах.

Возвращаясь к российско – американским отношениям, то по мнению В.В. Путина, в таковых забрезжил «свет в конце тоннеля» [4]. Вот потому и красная ковровая дорожка у трапа самолета, и подчеркнутая дипломатическая куртуазность принимающей стороны. Украинский кризис явно «не притча во языцех» в российско-американских отношениях. Куда важнее, по мнению президента Путина В.В. «сохранить темп наших восстанавливающихся отношений» [5]. Более того, создается устойчивое впечатление, что президент Трамп уже не раз пожалел, что включил этот славянский конфликт в перечень своих предвыборных обещаний и последующих усилий. Украинская тема существенно мешает президенту США в контексте отношений с Россией.

Несмотря на эту помеху, совершенно очевидно, что президенты Д. Трамп и В.В. Путин если и не о всем, то почти обо всем договорились заранее. Собственно, так оно всегда и происходит.

Лидеры любых стран, встречаясь, мало что обсуждают по существу, и уж тем более, спорят. Это происходит не публично. Исключением явилась встреча президента самой могущественной страны Д. Трампа и представителя некоей, по меткому выражению В.В. Маяковского, «географической новости» [6] (поэт писал о Польше, но это мало что меняет) В.А. Зеленского, чьи президентские полномочия давно закончились. Опять же, обращаясь к классике, упомянутому персонажу в интересах своей страны следовало «молчать и слушать, молчать и слушать» [7] много старшего и по возрасту, и по политическому весу президента Соединенных Штатов.

Очевидно, что украинцев постигло горькое разочарование. Безусловно, не желая воевать с Россией, они пожелали, в большинстве своем, стать частью Западной Европы. Исходя, конечно же, из сугубо меркантильных соображений. Но и за призрачное принятие в Евросоюз надо платить. Чтобы стать ассоциированным членом Европейского Союза, нужно поступиться своим нейтральным статусом, (что происходит, впрочем, далеко не всегда. Турция 33 года является членом НАТО, но ее так и не приняли в Евросоюз. И этот пример не единичен.) прописанном в Декларации о независимости Украины, принятой на референдуме 1 декабря 1991 года. Таким образом, внесенное в Конституцию Украины положение о вступлении в НАТО прямо противоречит упомянутой Декларации о независимости, являющейся неотъемлемой частью Конституции.

Здесь важно отметить следующее обстоятельство. Предпринятые администрацией пре-

зидента В.А. Зеленского шаги, направленные на вступление в упомянутый антироссийский военный блок, привели к специальной военной операции России, которая вскоре вылилась в войну РФ и Украины. Совершенно очевидно, что без обязательства неприсоединения к военным блокам Украина не обрела бы суверенности. В равной степени это касается и отказа Украины от ядерного оружия. Коллективный Запад приветствовал, конечно же, сепаратизм советских республик, стараясь максимально ослабить главного геополитического противника, но не допускал расползания ядерной угрозы.

Вместе с тем не вызывает сомнений и то обстоятельство, что и лидеры Западной Европы, проигнорировавшие речь В.В. Путина в Мюнхене в 2007 году, и спровоцировавшие Украину на враждебные России намерения, отдавали себе отчет в невозможности ее принятия в Северо-Атлантический блок. В 2008 году президент Франции и канцлер Германии прямо заявили об этом. Тогдашний президент США Джордж Буш-младший (нелишне заметить — республиканец) выступал с диаметрально противоречивыми заявлениями на этот счет, в зависимости от сиюминутной политической конъюнктуры. Оно и понятно. По словам Д. Трампа, Украина была буфером между Западной Европой и Россией. Это что касается НАТО. Вопрос вступления Украины в Евросоюз, конечно же, менее болезнен для России, и менее опасен для стран Западной Европы в контексте потенциальной реакции со стороны РФ. Сегодня принятие в Евросоюз ожидают Балканские страны, Молдова и приснопамятная Украина.

Т.е. государства – потенциальные финансово-экономические реципиенты, в силу их существенного экономического отставания от западноевропейских стран.

Утверждение ряда западных лидеров, что расходы ЕС на Украины — не помощь, а часть собственных военных расходов, (более чем на 100 % по требованию Д. Трампа возросших) мало что меняет. Канцлер Германии Ф. Мерц, премьер-министр Франции Ф. Байру и ряд других высокопоставленных лиц публично заявили, что вверенные им государства более не могут являться социальными. Проблемы с бюджетом, вызванные украинским кризисом, прежде всего, не позволяют финансировать социальные программы.

Речь идет, прежде всего, о таковых в отношении неграждан. В особенности, в отношении т.н. нелегальных мигрантов, — не самой законопослушной части общества. Еще более массовые и радикальные бунты последних не заставят себя долго ждать. Провокация с Украиной дорого обходится и еще обойдется Западу.

Вернемся к российско-американским отношениям. Очевидно, что Д. Трамп во всем или почти во всем согласился с позицией В.В. Путина по Украине. Представляется, что и наш президент, в свою очередь, пошел навстречу коллеге по целому ряду вышеупомянутых тем. Самым проблематичным из них для Соединенных Штатов является перманентно углубляющееся сотрудничество России и Китая. Сложно представить, что стороны пришли к пониманию в этом вопросе. Ослабление отношений с КНР явно не в интересах России, хотя бы уже пото-

му, что президент Д. Трамп покинет Белый Дом в недалекой перспективе, и внешняя политика Соединенных Штатов может измениться до неузнаваемости, а товарищ Си наверняка не ограничится третьим сроком. Равно как и наш президент пришел всерьез и надолго.

Примечательно, что ни в российских, ни в зарубежных средствах массовой информации, ни к применительно к встрече президентов России и США 15 августа, ни в контексте незамедлительно последовавшей за этим встрече ведущих представителей государств Европейского Союза и господина В.А. Зеленского с президентом Д. Трампом три дня спустя, никак не упоминалась Китайская Народная Республика. Тем более, что первопричина кризиса в российско-украинских отношениях, и последовавшее за этим вооруженное отстаивание Россией своей безопасности, состоит в потенциальном расширении Северо-Атлантического блока. На восток, разумеется. Что принципиально неприемлемо для КНР. Будь то AUKUS («Индо-Тихоокеанский НАТО», — по мнению упомянутого министра иностранных дел Китая Ван И [8]) или НАТО в оригинале. Всякое приближение любой военной инфраструктуры к границам некоей территории сокращает полетное время ракет к таковой. Уже поэтому не Китай может безучастно наблюдать за происходящим на Украине. Нелишне вспомнить, что относительно недавно и Грузия грезил вступлением в НАТО будучи еще ближе к КНР. Дурной пример может быть заразителен. Китай вынужден пусть и опосредованно, через помощь России, противодействовать подобным намерениям.

Один из наиболее активных примеров такового противодействия — официально признанное участие вооруженных сил Корейской Народно-Демократической Республики (пусть и ограниченным контингентом) в российско-украинской войне на стороне РФ. Это, безусловно, послание противнику не только самой Северной Кореи, сколько Китая.

В целом, политика Китая, в общих чертах, представляется как достижение баланса в отношениях с Соединенными Штатами Америки, Европейским Союзом и Российской Федерацией. Не отказаться от многовекторного сотрудничества с Россией, но и не расширять его качественно и количественно настолько, чтобы существенно обострить отношения как с США, так и с Западной Европой.

А это весьма непростая задача.

## Список литературы

1. Война в Корее. 1950–1953: сборник материалов / под редакцией С. Лотоцкого. — Санкт-Петербург: ООО "Издательство "Полигон", 2000. — с. 16.
2. Там же.
3. Кох, А. Р. Текст записи [Электронный ресурс] // AlfredKochBaern: Telegram-канал. — 2024. — 15 октября. — URL: <https://t.me/AlfredKochBaern/2411> (дата обращения: 29.10.2025).
4. Путин, В. В. [Выступление в эфире телеканала «Россия-24»]. 2025. 22 августа [Электронный ресурс] // Россия-24. — URL: <https://smotrim.ru/russia24> (дата обращения: 29.10.2025).
5. Там же.
6. Маяковский, В. В. Стихи о советском паспорте / В. В. Маяковский // Избранные произведения : в 2 т. — Москва : Художественная литература, 1982. — Т. 1. — С. 205–207.
7. Булгаков, М. А. Собачье сердце / М. А. Булгаков. — Москва: АСТ, 2022. — 256 с. — (Эксклюзивная классика). — ISBN 978-5-17-148407-2. 8.CNN.23.05.2022.

## References

1. Vojna v Koree. 1950–1953: sbornik materialov / pod redakciej S. Lotockogo. — Sankt-Peterburg: ООО "Izdatel'stvo "Poligon", 2000. —s. 16.
2. Tam zhe.
3. Koh, A. R. Tekst zapisi [Elektronnyj resurs] // AlfredKochBaern: Telegram-kanal. — 2024. — 15 oktyabrya. — URL: <https://t.me/AlfredKochBaern/2411> (data obrashcheniya: 29.10.2025).
4. Putin, V. V. [Vystuplenie v efire telekanala «Rossiya-24»]. 2025. 22 avgusta [Elektronnyj resurs] // Rossiya-24. — URL: <https://smotrim.ru/russia24> (data obrashcheniya: 29.10.2025).
5. Tam zhe.
6. Mayakovskij, V. V. Stihi o sovetskom pasporte / V. V. Mayakovskij // Izbrannye proizvedeniya : v 2 t. — Moskva : Hudozhestvennaya literatura, 1982. — T. 1. — S. 205–207.
7. Bulgakov, M. A. Sobach'e serdce / M. A. Bulgakov. — Moskva: AST, 2022. — 256 s. —

(Eksklyuzivnaya klassika). — ISBN 978-5-17  
-148407-2. 8.SNN.23.05.2022.

### **Сведения об авторе**

***Лычагин Александр Иванович,***

доктор исторических наук, профессор, за-  
ведующий кафедрой восточных языков  
и лингвокультурологии Института между-  
народных отношений и мировой истории  
Нижегородского государственного уни-  
верситета им. Н.И. Лобачевского,  
603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина 23  
*E-mail: kaf.vostok@mail.ru*

### **Information about the author**

***Aleksandr I. Lychagin,***

Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of  
the Department of Oriental Languages and Lin-  
guoculturology Institute of International Rela-  
tions and World History of N.I. Lobachevsky  
Nizhny Novgorod State University 23 Gaga-  
rin Ave., 603022 Nizhny Novgorod,  
Russia  
*E-mail: kaf.vostok@mail.ru,*

### **Информация о статье**

*Поступила в редакцию: 25.08.2025*

*Одобрена после рецензирования: 02.09.2025*

*Принята к публикации: 10.09.2025*

### **Information about the article**

*The article was submitted 25.08.2025*

*Approved after reviewing 02.09.2025*

*Accepted for publication 10.09.2025*